|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| ת"פ 44826-05-13 מדינת ישראל נ' אבו זאייד |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט אלון אינפלד** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד אבי ביטון, פמ"ד** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **סעיד אבו זאייד**  **ע"י ב"כ עו"ד אהוד בן יהודה** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40י(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.d), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [274(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע עובדתי:**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר, ללא רכיב עונשי, בכתב אישום מתוקן המייחס לו **עבירות בנשק** – נשיאה והובלת נשק - עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (להלן: "החוק"), עבירת ניסיון לסחר בנשק – עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק; ותקיפת שוטר בנסיבות מחמירות – עבירה לפי [סעיף 274(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1) לחוק.
2. יצוין כי בשלב הראשון לאחר הודאת הנאשם ביום 3.12.13 הוגש תסקיר, ממנו עלה כי הנאשם אינו מודה באופן מלא בביצוע העבירות. נוכח החשש כי מדובר בבעיית תרגום, הוזמן תסקיר נוסף להבהרה.
3. בתסקיר המשלים, מיום 12.8.14 עלה כי הנאשם ממשיך לטעון לנסיבות מקלות שלא בא זכרן בכתב האישום, יתרה מזו הסניגור אף טען כי הנאשם רשאי לטעון לקיומן של נסיבות כאלה, למרות הוראות [סעיף 40י(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.d) לחוק. בנסיבות אלה, משהתברר כי אין הסכמה על העובדות ונוכח החשש כי הודאת הנאשם היא בבחינת טעות, בוטלה הכרעת הדין. זאת, בהחלטה מיום 3.9.14. התיק נקבע להוכחות.
4. ביום 5.2.15 חזר הנאשם והודה בכתב האישום המתוקן, תוך שהוא מבהיר כי הוא מודע לכך כי בהודיה זו הוא מוותר על האפשרות לנסות להוכיח נסיבות מקלות שאינן מוסכמות. בנסיבות אלה, חזרה ההרשעה על כנה, והטיעונים לעונש נשמעו ביום 26.3.15.

**כתב האישום המתוקן**

1. לפי כתב האישום המתוקן, החזיק הנאשם בביתו רובה, תת מקלע מאולתר, וכן החזיק מחסנית של רובה "עוזי" שהותאמה אליו, עם כדורים. בתאריך 13.5.13 בשל חשד שהתעורר במשטרה (בתחנת רהט), לפיו הנאשם מעוניין לסחור בכלי נשק, התקשר שוטר בשם חסן אל הנאשם, הציג עצמו כ"חסן" וביקש לרכוש ממנו נשק. זאת, כאשר הנאשם אינו מודע לכך שחסן הינו למעשה שוטר סמוי. בהמשך לשיחת הטלפון המתוארת לעיל, שוחחו השוטר והנאשם מספר פעמים נוספות בטלפון. במהלך השיחות קבעו השניים ונפגשו. השוטר הגיע לרהט ברכב משטרתי סמוי כשהוא מצויד באקדח משטרתי.
2. בהתאם להנחיות שקיבל השוטר מהנאשם, נפגשו השניים במסגד "אלרחמה" ברהט, שם נכנס הנאשם אל הרכב, ושניהם נסעו, על פי בקשת הנאשם, אל מסגד "שלום" ברהט; במהלך הנסיעה ברכב, סוכם בין השניים, כי הנאשם יקנה מהשוטר את האקדח ובתמורה ימסור לשוטר את הרובה, אקדח נוסף שלא ידוע וסכום כספי משמעותי. משהגיעו השניים אל מסגד "שלום" יצא הנאשם מהרכב, ונכנס למסגד להתפלל; כשיצא הנאשם מהמסגד, ביקש מהשוטר להסיע אותו אל ביתו. בהגיעם לבית הנאשם, נכנס הנאשם אל הבית וחזר אל הרכב כשהוא נושא עימו את הרובה, ובתוכו מחסנית טעונה בשישה כדורים. לאחר שנכנס הנאשם אל הרכב, החל השוטר בנסיעה, כאשר הרובה מונח על הרצפה ברכב.
3. בהגיעם אל כיכר מסוימת עצר השוטר את הרכב, ומסר את האקדח לנאשם. סמוך לכיכר המתינו באותה עת שוטרים נוספים, כפי שתואם מראש. השוטר סימן לחבריו במילת קוד. חבריו הגיעו לרכב, ואחד מהם, השוטר דימה, ניגש לרכב תוך שהוא צועק "עצור משטרה". דימה ניגש אל הנאשם, שהיה באותה עת מחוץ לרכב, וחיבק אותו מאחור. בתגובה, זרק הנאשם את האקדח לתוך הרכב, והיכה את השוטר דימה, באמצעות מרפק ידו, בחזה. כתוצאה מכך, הרפה דימה את אחיזתו בנאשם, אשר ניצל את ההזדמנות, והחל להימלט מהמקום.
4. בשלב זה הצטרפו שוטרים נוספים, ויחד עם השוטר דימה, פתחו במרדף אחר הנאשם, תוך שהם צועקים "עצור משטרה", בעברית ובערבית, ומאירים עליו בפנס משטרתי. כאשר הגיע הנאשם אל הוואדי הסמוך, תפס אחד השוטרים את הנאשם ונפל יחד עימו אל הארץ. בשלב זה, הצטרף השוטר דימה אל השוטר האחר והשניים החלו לכבול את הנאשם באזיקים. במהלך הניסיון להשתלט עליו, התפרע הנאשם, והחל תוקף את השוטר הנוסף בבעיטות ברגלו ובמכת אגרוף בראשו. כעבור זמן קצר הצליחו השוטרים להשתלט על הנאשם ולעצרו.

**תסקיר שירות המבחן:**

1. כאמור, ניתנו בעניינו של הנאשם שני תסקירים. באותה העת הנאשם טרם הודה באופן מלא בכל עובדות כתב האישום, כאמור לעיל. מהתסקיר העיקרי עולה כי הנאשם הינו רווק כבן 20, סיים 8 שנות לימוד על רקע קשיים בתחום הלימודי לצד הרצון לסייע בפרנסת המשפחה. הנאשם סיפר כי עבד לתקופות קצרות בעבודות מזדמנות, בין היתר בתחום החשמל, החקלאות והריצוף. ב-8 החודשים עובר למעצרו, עבד במפעל שיש בעיר.
2. הנאשם סיפר כי תקופת מעצרו, בת 65 יום לערך, הרגישה ממושכת מאוד עבורו. עוד הוסיף הנאשם כי, בעקבות מעצרו, אביו נמנע מקשר עמו. הנאשם חש כי גרם בושה לבני משפחתו המתקשים להתמודד עם מעצרו בהליך זה, ועם העונש הצפוי לו.
3. הנאשם נעדר עבר פלילי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מודה באופן מזערי בביצוע העבירה נשוא תיק זה, ומתקשה להודות בפתיחות במעשיו. הנאשם טען בפני השירות כי מצא את הנשק, לא התכוון לסחור בו, ותקיפת השוטרים נעשתה מתוך הגנה עצמית, מבלי שהבין כי מדובר בשוטרים.הנאשם טען מספר פעמים כי הוא מתחרט על התנהגותו, אולם ההתרשמות היא כי החרטה נובעת מהמחיר האישי והמשפחתי שהוא משלם בעקבות הסתבכותו. השירות התרשם, מאדם צעיר בעל יכולות קוגניטיביות ומילוליות סבירות, כי הוא קונקרטי ונוקשה אך קיימת אצלו נטייה להגמיש את גבולותיו הפנימיים. תשובותיו היו קצרות ולקוניות, כל אימת שנשאל באופן מעמיק על אורחות חייו, דפוסי התנהגותו ומערכות יחסים עם אחרים בסביבתו.
4. התסקיר השני, עם מתורגמן אחר, לא שינה את הרושם והנאשם עתה נטה להשליך האחריות על השוטר שפנה אליו לביצוע העסקה. לדבריו**,** השוטר מסר כי הגיע אליו באמצעות חבר. הנאשם ציין כי קבע עמו במסגד, מאחר שזו היתה שעת תפילה וכל מטרתו היתה להכיר את השוטר ולא לסחור בנשק. הנאשם נקט בעמדה קרבנית, לא ראה צורך בטיפול, והיה מרוכז במחירים שהוא משלם.
5. סיכומו של דבר, לאור חומרת העבירה ולאור כישלונו של הנאשם להבין את חומרת מעשיו ולקחת אחריות עליהם, סבור שירות המבחן כי יש מקום לשקול במקרה זה, ענישה מוחשית אשר תהווה מסר חד משמעי ומרתיע, מביצוע עבירות דומות בעתיד. לפיכך, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.

**ראיות וטיעונים לעונש:**

1. לנאשם אין עבר פלילי. לא הוגשו ראיות לעונש מטעם הצדדים.
2. התובע בטיעוניו לעונש הדגיש את החומרה הרבה במעשיו של הנאשם, הפוגעים בערכים מוגנים חשובים, בהם שלמות הגוף, ביטחון הציבור ופגיעה בשלטון החוק ורשויות האכיפה. באשר לחומרת האירוע, הטעים התובע, כי מעשים כשל הנאשם מהווים סכנה של ממש, ועלולים היו להוביל לאבדן חיי אדם ולפגיעה בחפים מפשע.
3. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ציין התובע, כי לא זו בלבד שהנאשם נסע והחזיק בנשק, אלא אף ניסה לסחור בו ולהעבירו לאדם זר שאינו מכיר. דבר, שהיה עלול לגרום לפגיעה בחיי אדם. עוד טוען התובע כי הנאשם הוסיף חטא על פשע, בכך שבעת הבחינו שמדובר בפעילות משטרתית, לא חדל ממעשיו או שיתף פעולה. תחת זאת, תקף את השוטר.
4. התובע אף הפנה לתסקיר שירות המבחן ולהמלצותיו, בו נראה כי הנאשם מציג את עצמו כקרבן; וחרף הודאתו של הנאשם בכתב האישום המתוקן, הוא מנסה להמעיט ולמזער את מעשיו. עוד הפנה התובע להמלצת השירות, לפיה יש צורך בענישה מוחשית ומציבה גבולות.
5. באשר למדיניות הענישה הנוהגת, התובע עתר להטיל על הנאשם מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. התובע טוען, כי למרות שמדובר בשני מעשים, המדינה מבקשת לראות את העובדות כאירוע אחד. לשיטת התובע, המתחם ההולם בעבירות הנשק הוא בין שנתיים לחמש שנות מאסר בפועל, והמתחם בגין תקיפת השוטרים, הוא בין חצי שנה לשנה. **בנסיבות אלה ביקש התובע לראות את המתחם בגין האירוע כולו, כנע בין שנתיים וחצי לשש שנות מאסר**. התובע אף הציג פסיקה לתמיכה בעמדתו העונשית המחמירה. לשיטתו, נוכח הנסיבות האישיות, יש להעמיד העונש על אמצעו של המתחם.
6. **הסניגור** התייחס לנסיבותיו של הנאשם. הסנגור הדגיש כי מדובר באדם נטול עבר פלילי, שכשל פעם ראשונה בחייו. הוא ציין כי בעת ביצוע העבירה היה הנאשם מתחת לגיל 19 וכי מדובר למעשה במשובת ילדות, ולא ברור שהמוטיבציה לביצוע העבירה היתה כוונה פלילית טהורה. עוד מוסיף הסניגור, כי גם לפי המתואר בכתב האישום מדובר בכלי נשק "ארכיאולוגי" שאינו בר שימוש, וכי הוא בספק אם היו מעמידים את הנאשם לדין אם היה נתפס רק עם הרובה. יש לציין כי טענה זו של הסנגור סותרת את האמור בכתב האישום לפיו מדובר ב"נשק".
7. באשר לנסיבות ביצוע העבירה, הסניגור אינו מתעלם מן העובדה כי הנאשם אכן החזיק ברובה ונפגש עם השוטר במטרה לסחור בו; אולם לטענתו, הנאשם נגרר אחרי השוטר, שלמעשה יצר קשר עם הנאשם ו"עודד" אותו להיפגש על מנת לסחור בנשק. לשיטתו, כל אחריותו של הנאשם היתה בשיתוף הפעולה עם השוטר והתנהלותו עקב אותה פניה של השוטר הסמוי. עוד טוען הסניגור, כי גם ההתקלות ותקיפת השוטרים נוצרה באופן אינסטינקטיבי, כתגובה להפתעה, ולא בגלל אופיו האלים של הנאשם.
8. עוד מוסיף הסניגור, כי על בית המשפט להתחשב בנאשם, אשר לקח אחריות, הודה במעשיו וחסך זמן שיפוטי. בהתייחס לתסקיר שירות המבחן, טוען הסניגור כי נוצרו אי הבנות עקב קשיי שפה שמקשים על הנאשם לבטא את עצמו מול קצין המבחן. עוד טען הסניגור, כי לזכותו של הנאשם עומד חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה וכי הנאשם היה במעצר בית מלא ולתקופה של כמעט ארבעה חודשים אף היה בהרחקה מבית הוריו. הסניגור ציין כי מעת ביצוע העבירה, הנאשם לא הפר את התנאים שנקבעו לו, ולא הסתבך בכל עבירה נוספת.
9. באשר למדיניות הענישה, טען הסניגור כי מעשיו של הנאשם נמצאים ברף התחתון של העבירה, באופן המאפשר לקבוע מתחם נמוך ממה שנקבע בדרך כלל לעבירות נשק. זאת, משום שמדובר בהתלהבות רגעית של הנאשם, בהיותו ילד "בן טיפש עשרה". לשיטתו, שליחת הנאשם לכלא תדרדר את הנאשם בצורה חמורה ויש לאפשר לנאשם את חובו לחברה בעבודות שירות.
10. הסניגור אבחן את הפסיקה שהגיש התובע מהמקרה שבפנינו, בציינו כי הנסיבות במקרה דנן, הן של הנאשם והן של ביצוע העבירה, חמורות פחות מהנסיבות העולות מהפסיקה שהוצגה. לטענתו של הסניגור, בשונה מהנאשם שנפל למלכודת שנפרשה לרגליו, שם מדובר בנאשמים שעשו מתוך מטרה פלילית מובהקת לסחור בנשק ולהפיק רווחים, הם יזמו את העבירות והם הציעו את מרכולתם לכל דורש. הסניגור הסכים גם לדברי התובע כי יש לראות את המעשים כאירוע אחד שהתגלגל לאירוע נוסף, וכי כל מה שקרה עם השוטרים אמור להיבלע בעבירה העיקרית.
11. **הנאשם**, הביע חרטה והצטער על מעשיו.
12. **אביו של הנאשם** הביע צער בפני בית המשפט, על כי נאלץ לעמוד בפני בית המשפט, ולהגיע לשירות המבחן, בגין מעשים כאלה. האב הכואב הדגיש את הבושה שגרם הנאשם למשפחתו מחד גיסא, ואת בושת הנאשם בפני משפחתו מאידך גיסא.

**דיון והכרעה:**

**מתחם העונש ההולם:**

1. כידוע, קביעת מתחם הענישה נעשית בהתאם ל"עקרון ההלימה" במסגרתו יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת, ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
2. באשר לערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בו, הרי שבית המשפט העליון עמד לא אחת על חומרתן של עבירות הנשק, המקימות סיכון ממשי וחמור לציבור, תוך שהוא חוזר ומבהיר כי חומרה זו מחייבת לתת ביטוי עונשי והולם, באמצעות הרחקת מבצעי העבירות לתקופת מאסר ממשית לריצוי בפועל, בעניין זה נקבע ב[ע"פ 5604/11](http://www.nevo.co.il/case/6024035) **נאסר נ' מדינת ישראל**, (מיום 5.10.11) בין היתר: **"לא אחת עמד בית משפט זה על החומרה היתרה הנודעת לעבירות נשק בכלל, ולעבירת החזקת נשק בפרט, המקימה סיכון ממשי וחמור לציבור ויוצרת פוטנציאל להסלמה עבריינית, ולפיכך, מחייבת ליתן ביטוי עונשי הולם ומרתיע באמצעות הרחקת מבצע העבירה מן החברה לתקופה מסוימת".**
3. ב[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן** (ניתן ביום 19.1.14) נאמר: **"כפי שבית המשפט עצמו ציין, עבירות המבוצעות בנשק – לרבות רכישה, החזקה ונשיאת נשק –טומנות בחובן פוטנציאל סיכון הרסני לפגיעה בשלום הציבור וביטחונו. החשש הוא כי נשק המוחזק שלא כדין ישמש לפעילות עבריינית העלולה להביא לפגיעה ואף לקיפוח חייהם של אזרחים תמימים".** ואכן, גם מעשיו של הנאשם סכנו את שלום הציבור וביטחונו.
4. הנאשם החזיק בנשק שלא כדין, דבר שלעצמו מהווה עבירה חמורה. לצדה של עבירה זו נקבע בחוק שבע שנות מאסר, ולא בכדי. הנאשם לא הסתפק בהחזקה בלבד, אלא אף התכוון לסחור בנשק שהחזיק, היינו למכור לאדם זר, שאינו מכיר. במעשהו זה, פגע הנאשם בערכי **שלימות הגוף וחיי אדם.** זאת, על ידי ניסיון מוחשי לביצוע עסקה, שיש עמה סיכון לחיי אדם. זאת, משום שנשק בלתי חוקי אשר נמכר, יגיע, בדרך כלל, לידי גורמים עוינים או עבריינים. נשק מיועד להרוג. לפיכך, מכירת נשק לעבריין לכאורה, המוכן לשלם עבור נשק וממילא רוצה להשתמש בו, יוצרת סיכון חמור ומוחשי לחיי אדם.
5. עוד הוסיף הנאשם וחטא. זאת, בכך שכאשר הבחין שמדובר בפעילות משטרתית וכי הוא עומד להיתפס, החל לתקוף את השוטרים, כדי שיוכל להימלט. הנאשם, בשום שלב, לא התעשת ולא מצא לנכון להפסיק את מעשיו. רק תפיסתו, לאחר מרדף מייגע, ושימוש בכוח, הביאה למעצרו. בכך פגע בעקרון **שלטון החוק.** זאת, בנוסף לפגיעה בערך המוגן של **שלימות הגוף**, על ידי פגיעה בגוף של השוטרים.
6. אשר **לנסיבות ביצוע העבירה**, לא ניתן להתעלם מן העובדה כי הנאשם החזיק בנשק בביתו, ללא רישיון, על כל הסיכון הכרוך בכך. יתר על כן, מעובדות כתב האישום עולה כי בעת **יצירת הקשר על ידי השוטר**, הנאשם לא נקט משנה זהירות, לא בירר את זהות המתקשר, קבע להיפגש עמו ובפגישה הראשונה עמו, כבר סיכמו בניהם את פרטי העסקה, עוד קודם עצירתו של הנאשם לתפילה במסגד. מיד לאחר מכן, ניגש הנאשם בפועל לביצוע העסקה, על ידי נסיעה לביתו עם השוטר. אם כן, מדובר בעבירה אשר נעשתה תוך תכנון מראש והכנה.
7. טענתו של הסניגור, כי עומדת לנאשם טענת "סוכן מדיח", ולו לעניין העונש, לא בוססה עובדתית. רכישת סמים, נשק, ושאר דברים אסורים מעבריינים, הוכרה זה מכבר כשיטת אכיפה לגיטימית. לא הובא בדל ראיה כי היחידה החוקרת פעלה באופן לא הגון. מכל מקום, אלמלא הייתה לנאשם כוונה לסחור בנשק, לא היה משתף פעולה עם השוטר. מעבר לכך, יש לזכור כי הנאשם נהג כמנהג הסוחרים, מסר רובה וקיבל אקדח, ואף הודיע על כוונה לשלם עוד כסף ולספק עוד אקדח.
8. אמנם, ניתן לומר, כי לא נגרם נזק מוחשי כתוצאה מהחזקתו של הנאשם בנשק, שכן הנשק הגיע לידיו של השוטר ולא נעשה בו כל שימוש. אולם, ככל שמדובר בעבירות בנשק, די בפוטנציאל הסיכון הטמון בניסיון הסחר בכלי הנשק, כדי להטיל ענישה מחמירה. אין צורך בגרימת 'נזק' בפועל, כתוצאה מהשימוש בנשק. על כן, אין להמעיט בחומרת העבירה שביצע הנאשם נוכח העובדה כי בפועל לא נגרם נזק ממשי כתוצאה מביצועה.
9. נוסף לאמור לעיל, על בית המשפט ליתן דעתו, במכלול הנסיבות הקשורות בעבירה, גם לסוג הנשק המוחזק שלא כדין, כמות הנשק, התכלית שלשמה הוא מוחזק ולסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש. במקרה הנדון, הנאשם נכנס אל הבית וחזר אל הרכב, כשהוא נושא עמו רובה ובתוכו המחסנית כשהיא טעונה בשישה כדורים. מצב דברים זה, כאשר מדובר בכלי נשק טעון, שיכול להביא להרג אדם, יש בו חומרה מיוחדת. עם זאת, עדיין מדובר בנשק "מאולתר", ולא נשק תקני. מאידך גיסא, יש לזכור כי הנאשם התכוון לרכוש מהשוטר אקדח תקני, על כל הסכנות הכרוכות בכך, ואף סוכם בעל פה כי הנאשם ימכור אקדח נוסף.
10. סיכומם של דברים, הנאשם פגע בערכים חברתיים מוגנים, סיכן את הציבור, לא בחל להשתמש בכוח כדי לתקוף את השוטרים, ואף פגע בהם פיזית. נוכח מכלול הנסיבות, הפגיעה הקשה בשלטון החוק ורשויות האכיפה, בזהות הקרבנות שנפגעו, אין מנוס מהטלת ענישה מוחשית גם בגין תקיפת השוטרים.

**מדיניות הענישה הנוהגת**

1. יוקדם, כי בשנים האחרונות ניכרת מגמת החמרה בעונשי המאסר הנגזרים על נאשמים בעבירות בנשק, נוכח היקפן ופוטנציאל הסיכון הכרוך בהם. יחד עם זאת, העלאת רף הענישה צריכה להיות שקולה ומדודה,ובהדרגה, על פי חומרת העבירות כפי שבאו לידי ביטוי מאת המחוקק, כאשר עבירות החזקה ורכישת נשק הם ברף התחתון של העבירות, וברף העליון של עבירות הנשק מצויה עבירת הסחר.
2. כאמור, התובע הציג בפני בית המשפט פסיקה המשקפת לדעתו את מדיניות הענישה הנוהגת במקרים כמו שלפנינו; כך למשל הפנה ל[ע"פ 1768/14](http://www.nevo.co.il/case/13023134) **גנאיים נ' מדינת ישראל** (מיום 1.7.14) שם, דחה בית המשפט העליון את ערעורו של מי שנדון ל36 חודשי מאסר בפועל. המערער דהתם הורשע בשני אישומים של עבירות נשק, באישום הראשון - המערער נפגש עם שוטר סמוי והציע למכור שתי מחסניות תמורת 600 ש"ח לאחר שבוע נפגשו המערער והשוטר כדי להשלים את העסקה. באישום השני - המערער נפגש שוב עם השוטר, ומסר לו אקדח תמורת 8500 ₪. בית משפט המחוזי בחיפה קבע כי מתחם הענישה במקרה זה נע בין 4 עד 7 שנות מאסר בצד קנס לאישום השני בלבד. ערעור על פסק הדין נדחה, ונקבע כי המתחם הינו ראוי והולם ומשקף את מדיניות הענישה.
3. אולם עיון בפסק הדין מעלה עובדות השונות מהתיק שלפנינו. שם, דובר בשני אישומים שונים, כאשר באישום השני נקבע כי המערער מסר לשוטר אקדח הניתן לשימוש, יחד עם מחסנית וכדורים. בית המשפט המחוזי קבע כי המערער היה פעיל ודומיננטי, הוא יזם את המפגש בו בוצעה העסקה, לאחר שניהל משא ומתן ותכנון אל מול השוטר. עוד נקבע בפסק הדין, כי הסיבה לביצוע העבירות הייתה 'בצע כסף' וכי המערער העיד על יכולתו להשיג כלי נשק, לשם מכירתם לכל המרבה במחיר, מצד שני, אין מדובר שם בנשק תמורת נשק, כמו במקרה שלנו.
4. פסק דין נוסף אותו הציג התובעהוא [ע"פ 2892/13](http://www.nevo.co.il/case/6949290) **עודתאללה נ' מדינת ישראל** (מיום 29.9.13) בו המעשה ונסיבות האירוע, קלות מהתיק דנן. שם, המערער הורשע בעבירות של נשיאה והובלה של נשק שלא כדין. מהמתואר בפסק הדין עולה כי המערער נסע ברכב כשהוא מסתיר אקדח שהגיע לידיו, תחת השטיחון שמתחת לכיסא הנהג. המערער הבחין במחסום משטרתי, ולפיכך סטה מנתיבו לדרך ללא מוצא, ועצר את הרכב. בחיפוש שעשו השוטרים ברכב, נמצא האקדח והמערער נעצר. בית המשפט העליון לא שינה מהמתחם שקבע בית המשפט המחוזי, מתחם הנע בין 12 ל 36 חודשי מאסר בפועל.
5. פסק דין זה, ופסקי דין נוספים, מלמדים כי מתחם הענישה ההולם, שלו עתר התובע בגין העבירות נשוא כתב האישום, אינו עולה בקנה אחד עם מדיניות הענישה הנוהגת, כפי שהיא משתקפת ברוב פסיקת בית משפט העליון. כך, ב[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן** (19.1.14) בו התקבל ערעור המדינה על גזר דינו של הנאשם ב[ת"פ 38015-01-12](http://www.nevo.co.il/case/4967791) בו קבע בית המשפט המחוזי כי מתחם העונש בנסיבות דומות לתיק זה, ואף חמורות יותר, בהיבטים מסויימים, שכן נכלל שם שימוש בנשק,בין מאסר בפועל בעבודות שירות ל 20 חודשי מאסר. תחת זאת, נקבע מתחם הנע בין 12 לבין 36 חודשי מאסר בפועל. עם זאת, שם לא דובר במכירה של נשק.
6. במקרה דנן, חומרת העבירה גדולה יותר, מעשיו של הנאשם חצו רף מסוכנות משמעותי, כאשר ניסה לסחור בנשק, כאמור בכתב האישום, נשק תמורת נשק. זאת, נוסף על עבירה נוספת של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות.
7. אכן, המתחם שנקבע ב[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493), נמוך באופן משמעותי מהמתחם שאושר ב[ע"פ 1768/14](http://www.nevo.co.il/case/13023134). הפער בין חומרת האירועים אינו גדול דיו להצדיק הפער בין המתחמים שנקבעו, אף כי ברור, שעסקת מכירה חמורה מעסקת קניה. מכל מקום, בשים לב לכך ש[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) מקבל ערעור, וקובע מתחם באופן מפורש, דומה שערכו התקדימי גבוה יותר מאשר פסק דין בו הערעור רק נדחה.
8. נוכח האמור, לאחר בחינת פרטי האירוע, ובהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה בהן הורשע הנאשם, בערכים המוגנים שנפגעו, ובמדיניות הענישה הנוהגת שכאמור נוטה להחמיר בעבירות מסוג זה, **יש לקבוע כי מתחם העונש ההולם ביחס לעבירה זו כפי שביצע אותה הנאשם, כולל תקיפת השוטרים, נע בין 18 חודשי מאסר בפועל לבין 40 חודשים**.

**נסיבות שאינן קשורות בעבירה – ענישה בתוך המתחם:**

1. בשלב זה יש להביא במניין השיקולים את נסיבותיו האישיות של הנאשם, שאינן קשורות בביצוע העבירה, לרבות גילו, עברו, הבעת חרטה, שיקומו ולקיחת אחריות על המעשה, שיתוף הפעולה עם רשויות האכיפה, מאמציו לתיקון תוצאות העבירה, חלוף הזמן מעת ביצועה, וכן השפעת הענישה עליו ועל משפחתו, כגורמים המשפיעים על קביעת העונש במסגרת מתחם הענישה.
2. בראשונה עומדת לזכות הנאשם **הודאתו באשמה;** מדובר בשיקול חשוב נוכח העומס הכבד המוטל לפתחם של בתי המשפט, הודאתו של הנאשם ייתרה את הצורך בניהול משפט וחסכה זמן שיפוטי רב. זאת, אף אם חזר בו חלקית ושוב הודה, ובכך בזבז זמן, הרי שמיעת ההוכחות, שהיא עיקר הזמן השיפוטי, נחסכה בכל זאת.
3. שנית, יש להתייחס לעברו הנקי של הנאשם, והיותו בחור צעיר אשר ניהל אורח חיים נורמטיבי לחלוטין, עובר לביצוען של העבירות בתיק זה. הנאשם ביצע את העבירות כשהיה מתחת לגיל 19, משמע מדובר באדם שהוא בבחינת "בגיר צעיר". זאת, מבלי להיכנס למחלוקת אם מדובר בקטגוריה מיוחדת, או רק נסיבה המצטרפת לקולה. כעולה מתסקיר השירות, הנאשם עבד בעבודות מזדמנות לתקופות שונות, שכן כבר מגיל צעיר יצא לעבוד כדי לסייע בפרנסת המשפחה. יש לתת משקל לקולה גם לתוצאות המעצר בתיק הנוכחי, אשר גרמו לבושה גדולה לנאשם ולמשפחתו, ולנתק שנוצר עם אביו בעקבות כך. בהקשר זה, של הבושה למשפחה, נתתי דעתי לדבריו המרשימים של האב, ולאמור בעניין זה בתסקיר.
4. **באשר ללקיחת האחריות,** מתסקיר שירות המבחן עולה כי לנאשם קושי לקבל על עצמו אחריות לביצוע המעשים; הרושם שהתקבל הוא כי החרטה היא בגין המחיר ששילם מבלי שלנאשם יש הבנה אמיתית של חומרת המעשה, וגודל אחריותו. שירות המבחן התרשם כי מדובר באדם בעל יכולת מילולית וקוגניטיבית סבירה. לטעמי, למרות שאפשר שאישיותו אינה בשלה, ניתן היה לצפות לחרטה עמוקה יותר, מאדם בגיל זה.
5. **לצד כל זאת,** כשיקול לחומרהיש לקחת בחשבון את הערכתו של שירות המבחן שבהעדר תובנה וטיפול, קיימת רמת סיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות. בהקשר זה, יש משקל גם להמלצת שירות המבחן להטיל עונש מוחשי ומרתיע.
6. יחד עם זאת, לזכותו של הנאשם, יש להתחשב בכך שהנאשם היה מרוחק מבית הוריו כ 4 חודשים, אשר תוארו כתקופה קשה עבורו, בה עבר ייסורי נפש. כמו כן, יש לשקול את הזמן שעבר מעת ביצוע העבירה כשיקול לעצמו, וכן כי בתקופה זו היה נתון במעצר בית, ולא הפר את הכללים.
7. **בהתחשב בכל השיקולים האלה, העונש הראוי צריך לעמוד על בערך על רבע עד שליש מהדרך, בין הצד התחתון לצד העליון של המתחם**.

נוכח כל האמור, אני גוזר על הנאשם:

1. **24 חודשי מאסר בפועל,** בניכוי ימי המעצר בתיק זה.
2. **6 חודשי מאסר על תנאי**, שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירת נשק מסוג פשע.

**זכות ערעור תוך 45 יום.**

5129371ניתן היום, כ"א סיוון תשע"ה, 08 יוני 2015, בנוכחות הנאשם, ב"כ הנאשם עו"ד אמוץ, והתובע עו"ד ביטון.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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